

***Verslag raadsvergadering***

***Het Besluit***

**26 april 2011 om 21.30 uur (nr. 3783841)**

**Agenda**

1.	3755979	Vaststelling agenda	pag. 3
----	---------	---------------------	-----------

***Besluit met debat***

4.	3686069	Invoeren van reclamebelasting voor Ondernemersfonds Binnenstad - Amendement: Draagvlak onder de ondernemers - Amendement: Evaluatie na 1 jaar - Motie: Verordening Reclamebelasting 2011	3
----	---------	---	---

***Besluiten zonder debat, met amendement/motie***

2.	3722521	Visie Werklocaties - Motie: Maatregelen t.b.v. werkgelegenheid lager opgeleiden	11
3.	3705761	Vaststelling bestemmingsplan Ligplaatsen voor woonboten	13

***Besluiten zonder debat***

5.	3732287	Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de aanleg van faseringsstroken en vernieuwing van drie kunstwerken op de A28 Utrecht-Amersfoort om groot onderhoud te kunnen verrichten	14
6.	3720463	Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor verplaatsing rietdekkersbedrijf van Maatweggebied naar Slaagseweg 31	14
7.	3747313	Vaststellen besluitenlijst Het Besluit 15 februari 2011 en verslagen en besluitenlijsten 1 t/m 29 maart 2011	14

***Motie***

8.		Motie: Marathon 2012 nu meer duidelijkheid bieden	14
----	--	---	----

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE AMERSFOORT, GEHOUDEN OP DINSDAG 26 APRIL 2011 OM 21.30 UUR

Voorzitter: de heer drs. L.M.M. Bolsius

Griffier: mevrouw mr. A.M. van Omme

Voorts zijn aanwezig:

de leden: S. Adli, mr. H. Barske, W.M. van Bekkum, mevrouw B. Beltman (vanaf 22.40 uur), drs. ing. P. van den Berg, T.J.T. van Hamersveld, mevrouw drs. M.E. Hessels, mevrouw A. Houwing, G.A. Hunink, mevrouw drs. S.J. Kennedy-Doornbos, mevrouw ing. E.M.H. Koet-Minis, drs. B. van Koningsveld, C.W. Kraanen, mevrouw M. de Kruijf, mevrouw A.H. Land, A.M. Meijer, Y. el-Messaoudi, R.G.H. van Muilekom, drs. P.J. Nederkoorn, R.P. Offereins, mevrouw drs. ing. I.L. Oostlander, mevrouw A.J. Pongers, F.J. Prins, mevrouw N.P.C. Sanders, R. Schulten, G.J.A. Smit, S.R. Smits Alvarez, mevrouw G.S.I.A. Tanamal, D.A. van de Velde, drs. E.D. van Vliet, G. van Vliet, drs. M. Vogels (tot 22.50 uur), mr. J.F.H. Voogt, ing. J.J.W. van Wegen, G.J. van der Werff en mevrouw drs. D. van Wijngaarden

de wethouders: mevrouw M.C. Barendregt, G. Boeve, J.C. Buijtelaar S.W. van 't Erve en drs. M. Tigelaar

Afwezig zijn:

de leden: R.K. Dijksterhuis, M. Özcan en A.O. Roelé

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. De ontvangen berichten van verhindering worden gemeld.

1.	<u>Vaststelling agenda (3755979)</u>	
	<p>De VOORZITTER:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De PvdA heeft een motie ingediend over de marathon 2012. Het presidium is verdeeld over behandeling hiervan. Legt het verzoek aan de raad voor.</li> </ul> <p>De heer VAN MUILEKOM (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Licht de urgentie van de motie toe. De organisatie is in overleg met de gemeente al enige tijd bezig. Om de marathon in 2012 te kunnen organiseren, is 1 mei 2011 de deadline. Volgens de regeling wordt pas op 1 december 2012 een besluit genomen. Een definitief eindbedrag kan in het najaar van 2011 worden gegeven.</li> </ul> <p>Voor behandeling van deze motie zijn de leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, Groep Van Vliet, SP, BPA, Trots op Nederland en Lijst Schulten. Tegen behandeling van deze motie zijn de leden van de fracties van de VVD en D66. De motie wordt behandeld bij agendapunt 8.</p> <p>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.</p>	
4.	<u>Invoeren van reclamebelasting voor Ondernemersfonds Binnenstad (3686069v2/3691623v2)</u>	
	<p>De heer SMITS ALVAREZ (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is voor het invoeren van een ondernemersfonds. Een groot aantal ondernemers uit de binnenstad van Amersfoort is gekomen met een plan tot oprichting van een ondernemersfonds met als grondslag de reclamebelasting.</li> </ul>	

- Stelling 1: Er is voldoende draagvlak aangetoond dat de meerderheid van de ondernemers in de binnenstad voor het invoeren van reclamebelasting is.
- Is het niet eens met stelling 1. Dit fonds moet door ondernemers gedragen zijn. Voldoende draagvlak is niet aangetoond.
- Stelling 2: De reclamebelasting is de eerlijkste manier om tot dekking te komen van het ondernemersfonds.
- Is het niet eens met stelling 2.
- Stelling 3: Het verschil tussen het laagste en hoogste tarief doet recht aan het verschil in grootte van de verschillende ondernemingen in de binnenstad.
- Fasegewijs is het verschil groter geworden, maar het is nog steeds te klein.
- Uiteindelijk moet er € 300.000,00 komen voor zaken die de ondernemers ten goede komen.

De heer OFFEREINS (CDA):

- Is voor de belasting voor ondernemers in de binnenstad om zo de binnenstad te verfraaien.
- Wat is de mening van de PvdA?

De heer SMITS ALVAREZ (PvdA):

- Is het niet eens met de grondslag. Reclamebelasting is het meest oneerlijke systeem dat bij ondernemers kan worden neergelegd. De reclamebelasting is niet het geëigende middel om tot vulling van dit ondernemersfonds te komen. Had het liever stadsbreed gezien.

De heer OFFEREINS (CDA):

- Het is een goede zaak dat ondernemers belasting betalen om de stad te verfraaien. Het is een acceptabele manier om belasting te heffen.
- De tariefdifferentiatie geeft ondernemers de mogelijkheid de hoogte van hun belasting te beïnvloeden door hun uiting aan te passen.
- Steunt het voorstel.

Mevrouw LAND (GroenLinks):

- Is voorstander van het ondernemersfonds. De rol van de gemeente is niet geheel duidelijk. De manier waarop de ondernemers dit willen vormgeven, is hun eigen zaak. Wordt het gedragen door de betreffende ondernemers in dit gebied? Verwacht dat daarvoor groot draagvlak is te vinden.
- Dient met BPA en PvdA een amendement in.

**Amendement Draagvlak onder de ondernemers**  
**Ingediend door:** BPA, GroenLinks en PvdA

"De raad van de gemeente Amersfoort, in vergadering bijeen op 26 april 2011;

overwegende dat:

- het reclamefonds opgericht wordt ten behoeve van de ondernemers in de binnenstad;
- een door de OBA genoemd draagvlak van 50% van de ondernemers in onze ogen onvoldoende is voor dit type belasting;
- het reclamefonds een wezenlijk draagvlak heeft als twee derde van de ondernemers de doelen van het fonds ondersteunt en daadwerkelijk bereid is de betreffende belasting af te dragen;
- het van belang is dat draagvlak nu te bepalen in plaats van het aantal bezwaarschriften af te wachten;

- de OBA baat heeft bij bewezen groot draagvlak;
- binnen vier weken bekend kan zijn hoe groot het draagvlak is;

besluit:

beslispunt 1 van het raadsbesluit reg. nr 3686069 'de Verordening reclamebelasting vast te stellen' aan te vullen met:

*"onder de opschortende voorwaarde dat vier weken na heden aangetoond is dat niet meer dan een derde van de te belasten ondernemers aangeeft hiermee niet akkoord te gaan".*

De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):

- Hoe stemt GroenLinks over het voorstel als een meerderheid van de raad niet met de motie instemt?

Mevrouw LAND (GroenLinks):

- Dit is afhankelijk van het volgende amendement of motie.

De heer VAN KONINGSVELD (Trots op Nederland):

- Veel verschillende getallen zijn de revue gepasseerd.
- Draagvlak is zeer belangrijk.
- Er zijn twee varianten, te weten de OZB en de reclamebelasting. Beide zijn niet ideaal.
- Het fonds moet er komen. Wil starten met het initiatief van de ondernemers zelf.

De heer HUNINK (ChristenUnie):

- Is positief over de inzet van de ondernemers en is voor een ondernemersfonds. Heeft bedenkingen over de grondslag waarop dit moet worden ingevoerd.
- Draagvlak blijft een probleem en is erg belangrijk.
- Steunt het voorstel van het nog in te dienen amendement van de Groep Van Vliet en de VVD dat het na een jaar moet worden geëvalueerd.
- Gekomen moet worden tot een eerlijk systeem met draagvlak.

De heer VAN HAMERSVELD (D66):

- Is voor een ondernemersfonds. Zowel de OBA als de horeca heeft zich voldoende laten gelden. Ondernemers hebben zelf invloed op de tarifiering. Een levendiger binnenstad is gewenst. Het ondernemersfonds geeft hieraan een goede invulling.
- Het is zinvol te evalueren. Kan zich vinden in het aangekondigde amendement hierover.

De heer VAN DER WERFF (VVD):

- Is voor deze reclamebelasting.
- De discussie spitst zich toe tot een overmatig draagvlak. Het is een belastingmaatregel die solidariteit afdwingt en door ondernemers wordt gevraagd.
- Beluistert weinig vertrouwen in de ondernemers van deze stad. Roept overige fracties op af te zien van argwaan en het bedenken van nieuwe methoden. Wil het voorstel omarmen en na een jaar kijken of dit het gewenste effect heeft.

De heer MEIJER (SP):

- Is voor een heldere lijn. Of er is sprake van een regeling waarvan een exclusieve groep bedrijven specifiek profiteert, of er is sprake van een rege-

ling die uitstijgt boven dat belang en een breder lokaal belang dient.  
Dan is er sprake van gemeentepolitiek.

- Is voorstander van een ondernemersfonds. Is niet voor het voorstel een expliciete groep te laten betalen aan doelen die boven de specifieke belangen van de betalers uitgaan. Financiering uit de OZB is aantrekkelijker. Wat hebben ondernemers in De Hoef en Calveen aan deze gemeentebelasting? Wenst een gemeentefonds voor de gehele stad gefinancierd via de OZB.
- Als een meerderheid zich uitspreekt voor een ondernemersfonds conform het collegevoorstel, moet het draagvlak zeer serieus worden genomen.

De heer VAN WEGEN (BPA):

- Is voorstander van een ondernemersfonds. Spreekt twijfels uit over het draagvlak. Aan de tariefstelling is al veel gebeurd.
- Dient een motie in.

### **Motie Verordening Reclamebelasting 2011**

**Ingediend door: BPA**

"De raad van de gemeente Amersfoort, in vergadering bijeen op 26 april 2011;

overwegende dat:

1. het college aan de gemeenteraad een verordening Reclamebelasting 2011 heeft voorgelegd;
2. alle activiteiten van de Stichting Ondernemersfonds Amersfoortse Binnenstad (SOAB) uit de opbrengsten hieruit worden betaald;
3. de diverse activiteiten van de SOAB, zoals de Kerstverlichting, de Sint-Nicolaasactiviteiten en voorjaars- en zomeractiviteiten in de Binnenstad enz. enz. enz. hier prima van kunnen worden betaald;
4. en nu dus ook iedereen, zelfs de grootwinkelbedrijven zoals Blokker, de HEMA, de V&D enz. vanaf nu mee gaan betalen. Er zijn dus geen z.g. "Freeriders" meer;
5. echter dat de berekeningsgrondslag/de tariefberekening plaatsvindt op basis van de oppervlakte van de reclame op de winkelruit;
6. en dat daardoor een ondernemer met een gevelbreedte/winkelruit van 5 meter breed, en een winkeldiepte van 3 meter (dus een nuttig verkoopvloeroppervlakte van slechts  $5 \times 3 = 15 \text{ m}^2$ ) uit bijv. achterin de Krommestraat, op deze wijze € 360,00 per jaar betaald;
7. maar dat de ondernemer in de Langestraat, met ook een winkelruit van 5 meter breed, die echter dertig meter diep is, en drie verdiepingen telt (met een nuttig verkoop vloeroppervlakte van  $5 \times 30 \times 3 = 450 \text{ m}^2$ ) net zoveel betaald. Dus ook € 360,00 per jaar;
8. dat dit niet realistisch is. Want je kunt Blokker, de V&D, of de HEMA niet vergelijken met het bric-en-bracwinkeltje, de tearoom of de fietsenwinkel de Kromme Spaak in de Krommestraat;

verzoekt het college:

1. artikel 6, Berekening van de Reclamebelasting op de volgende manier te wijzigen:  
Voor de berekening van de reclamebelasting met betrekking tot de in de tarieventabel genoemde oppervlaktemaat tevens uit te gaan van de voor het publiek toegankelijke winkeloppervlakte en de bijbehorende tarieventabel daarop aan te passen/of OZB;
2. de verordening pas ter vaststelling aan te bieden als dit is gewijzigd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):

- Ondanks De Ronde is er geen uitstel gekomen. Er is geen eerlijke verdeling die door iedereen wordt gedeeld. Het belang van een bruisende, levendige binnenstad is voor iedereen duidelijk.
- Wil een breder fonds dat voor de hele stad geldt. Wil een visie, zodat het kan worden getoetst.
- Het kan positief en negatief worden benaderd. GroenLinks benadert het negatief.
- Het moet succesvol worden, zowel in de aanvang als in de uitvoering.

De heer MEIJER (SP):

- Evaluatie na een jaar is snel. Hoe krijgen dergelijke processen een eerlijke kans als zo snel wordt geëvalueerd? Wat is de invloed van de evaluatie op het proces?

De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):

- Verwijst naar de bijgevoegde uitvoeringsagenda. Het is niets nieuws. Het betreft zaken die al in grote mate worden gedaan, gedeeld door een grotere hoeveelheid bijdragen. De punten zijn eenvoudig te evalueren.

De heer MEIJER (SP):

- Volgens de wethouder worden reguliere gemeentetaken niet afgeschoven.
- Een deel moet nog worden ingevuld, zoals eigen initiatieven en eigen taken die boven het draagvlak uitgaan.

De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):

- De stellingen gaan mank. Op grond waarvan moet draagvlak worden verondersteld voor het amendement van GroenLinks?
- Wil vertrouwen geven. GroenLinks wantrouwt het en vraagt het aan te tonen.

Mevrouw LAND (GroenLinks):

- Het gaat met name over vertrouwen vanuit de ondernemers. Als er draagvlak is, is een evaluatie niet nodig.
- Wat worden de criteria voor de evaluatie?

De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):

- Twijfelt of een eerlijke methode wordt gevonden voor draagvlak.
- Hetzelfde geldt voor de grondslag. Ziet liever toegevoegde waarde ten opzichte van de omzet, maar dat is te ingewikkeld. De kleinste zaak maakt de meeste winst en de grootste zaak heeft de meeste problemen.

De heer SMITS ALVAREZ (PvdA):

- Wanneer kan worden geëvalueerd?
- Voor alle straten en comités in de binnenstad is slechts € 20.000,00 beschikbaar. Dat is ongeveer 6% van het hele budget.

De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):

- Het belastingtijdvak is van 1 mei tot en met 31 december. In januari kan worden geëvalueerd.
- Verwacht een collegevoorstel dat vooraf wordt gekeken wat in de evaluatie staat.
- Als het zo wordt getrakteerd en beleefd, leidt het niet snel tot succes. De uitdaging ligt bij de ondernemers zelf.

- Dient een amendement in, mede namens VVD en Trots op Nederland.

### **Amendement Evaluatie Reclamebelasting**

**Ingediend door:** Groep Van Vliet, Trots op Nederland en VVD

"De raad van de gemeente Amersfoort, in vergadering bijeen op 26 april 2011;

overwegende dat:

- het reclamefonds, ondanks ruim beraad, een aantal vraagtekens oproept met betrekking tot de uitvoering in de praktijk;
- deze vraagtekens deels zijn gebaseerd op misverstanden, maar vooral ook de grondslag voor de belasting, de verdeling van de gelden en het beheer van de gelden betreffen;
- nu nadrukkelijk sprake is van een lerend karakter eventueel tijdig ingrijpen en bijsturen relevant kan zijn;
- de genoemde periode van drie jaar in de toelichting daarvoor beslist te lang is;
- evaluatie na het eerste jaar voor de hand ligt om indien noodzakelijk tijdige bijsturing mogelijk te maken;

besluit:

aan het raadsbesluit over invoering reclamebelasting het volgende toe te voegen:

"4. de regeling na één jaar functioneren te evalueren, met de volgende voorwaarden:

- a. daarbij in ieder geval te evalueren op basis van draagvlak bij de ondernemers, aantal bezwaarschriften, aantal uiteindelijke participanten, kostendekkendheid, werking convenant, mate van samenwerking met bestaande winkeliersverenigingen/samenwerkingsverbanden, waarneembare (algemene) tevredenheid van de deelnemers (naar winkelstraat/gebied) en de relatie met en het effect op Citymarketing;
- b. de evaluatie uit te voeren op basis van een vooraf aan de raad voorgelegd voorstel voor een dergelijke evaluatie, uit te voeren door een ter zake kundige onafhankelijke partij."

### **Toelichting:**

Bijgaand amendement gaat ervan uit dat tijdig wordt geëvalueerd om eventuele bijstellingen ook voor aanvang van het tweede jaar te kunnen implementeren. In beginsel kan in januari worden geëvalueerd (na afloop van het eerste belasting-tijdvak en voor aanvang van het nieuwe) en het resultaat al in februari in de raad besproken.

Een en ander houdt ook in dat het betrokken convenant door het college conform wordt aangepast.

De heer OFFEREINS (CDA):

- Brengt het evaluatievoorstel extra kosten met zich mee? Staat er sympathie tegenover.

De heer SCHULTEN (Lijst Schulten):

- Is verbaasd dat ondernemers om een belasting vragen. Mist het principe erachter. Dit is de minst slechte oplossing.
- Kan in de uitvoering akkoord gaan met de moties en amendementen die zijn ingediend door GroenLinks, Groep Van Vliet en de BPA.

De heer BOEVE (wethouder):

- Het is goed als op meerdere momenten over de binnenstad wordt gespro-

ken.

- Er is geen 'meest eerlijk' systeem. Elk systeem heeft voor- en nadelen. Als voor een geografisch beperkt gebied een maatregel wordt ingevoerd, kan de OZB niet worden gehanteerd. De motie van de BPA is onmogelijk.
- Elk tarief is bediscussieerbaar. Dit systeem doet recht aan de positie van zowel kleine als grote ondernemers. Naar draagkracht kan een bijdrage worden geleverd aan de binnenstad.
- Heeft informatie aangereikt over hoeveel ondernemers voor zijn. Is ervan uitgegaan dat de regeling van en voor ondernemers is. Noch het college noch de raad heeft vooraf gediscussieerd over het gewenste draagvlak. De snelste manier om te peilen of er voldoende draagvlak is, is het voorstel aannemen. Als er meer dan 50% bezwaar is, is er geen draagvlak.

De heer SMITS ALVAREZ (PvdA):

- Wil niet dat pas wordt geluisterd als bezwaar wordt aangetekend. Wil een tussenstap.

De heer BOEVE (wethouder):

- Ondernemers in de binnenstad hebben informatie aangeleverd en draagvlak gecreëerd. Realiseert zich dat tegen elke maatregel bezwaren zullen zijn. Als het voorstel van GroenLinks wordt aangenomen, leidt dit tot een vertrouwensbreuk. Ontraadt het amendement.
- Het voorstel is aangepast met twee derde voorstanders. Vergelijkt dit met de BIZ, die uitgaat van uiteindelijk 50%.

De heer MEIJER (SP):

- De vergelijking met de BIZ is onzuiver. De BIZ heeft een andere reikwijdte.

De heer BOEVE (wethouder):

- Ondernemers kiezen voor het ondernemersfonds. De raad heeft dit in een eerder stadium gehonoreerd. Het belastingrecht moet ermee rekening houden of je vergelijkbare criteria hanteert.
- Toepassing van de OZB kan alleen als het stadsbreed wordt ingevoerd. Dat ligt niet voor. De wens van de ondernemers van de binnenstad is specifiek iets voor de binnenstad te doen. Hiervoor kan de OZB niet worden gehanteerd.
- Reageert op de vraag of er dingen mee gebeuren die de gemeente zou moeten doen. Verwijst naar bedrijventerreinmanagement en beheerovereenkomsten met bewoners of groepen van bewoner. Wil uitgaan van de kracht van de stad.

De heer MEIJER (SP):

- Een beperkt aantal mensen betaalt voor het belang van de stad.

De heer BOEVE (wethouder):

- Het is voor en door ondernemers voorgesteld. Bij niet doorgaan van het voorstel is er een risico van vertrouwensbreuk.
- Staat positief tegenover het amendement van de Groep Van Vliet. Stelt voor het als een proef te beschouwen en aan de slag te gaan. Eventuele aanpassingen kunnen in de loop van de tijd worden doorgevoerd. Wil de evaluatie graag oppakken en met de ondernemers een voorstel hiertoe neerleggen.

Mevrouw LAND (GroenLinks):

- Tussen wie ontstaat een vertrouwensbreuk?

De heer BOEVE (wethouder):

- Veel ondernemers in de binnenstad wachten op een ondernemersfonds. Kan zich het amendement voorstellen. De discussie had anderhalf jaar eerder gevoerd moeten worden. Het draagvlak zal nu nog moeten gaan blijken.

Mevrouw LAND (GroenLinks):

- Wil met het amendement deze schade repareren.

De heer BOEVE (wethouder):

- Als de beschikking de deur uitgaat, is duidelijk of er voldoende draagvlak is. Als daaraan een brief voorafgaat, is dat dubbel werk en overbodig. Wil voorkomen dat een minderheid de wil oplegt.

De heer HUNINK (ChristenUnie):

- Is van mening dat een minimaal draagvlak van 50% is toegezegd. Als hiervan twee derde wordt gemaakt, is het helder.

De heer BOEVE (wethouder):

- Als zwaardere eisen worden gesteld dan aan een vergelijkbare regeling, gaat de belastingrechter daarmee niet akkoord. Dit is hem door een jurist van de afdeling Belastingen geadviseerd.

De heer SMITS ALVAREZ (PvdA):

- Het belastingrecht zegt niets over het feit of een gemeenteraad een verordening vaststelt of terugtrekt. Het college kan een voorstel doen over een derde bezwaar.

De heer OFFEREINS (CDA):

- Wat zijn de kosten van het uitvoeren van het amendement van Groep Van Vliet, VVD en Trots op Nederland?

De heer BOEVE (wethouder):

- Heeft zich niet over de kosten gebogen. Verwacht niet dat een omvangrijke evaluatie is bedoeld. Staat positief tegenover dit amendement.  
- Ontraadt het amendement van GroenLinks.  
- De motie van de BPA is niet mogelijk en wordt ontraden.

*Schorsing op verzoek van de PvdA van 22.42 uur tot 22.46 uur.*

De VOORZITTER:

- Gaat over tot de stemming.

**Amendement, ingediend door GroenLinks, PvdA en BPA: Draagvlak onder de ondernemers**

Voor het amendement stemmen de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, SP, BPA en Lijst Schulten. Tegen het amendement stemmen de leden van de fracties van VVD, D66, CDA, Groep Van Vliet en Trots op Nederland. Mevrouw Van Wijngaarden heeft niet aan de stemming deelgenomen. Het amendement wordt verworpen met 17 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

**Amendement, ingediend door Groep Van Vliet, VVD en Trots op Nederland: Evaluatie reclamebelasting**

	<p>Het amendement wordt unaniem aangenomen.</p> <p><b>Motie, ingediend door BPA: Verordening Reclamebelasting 2011</b>  Voor de motie stemmen de leden van de fracties van BPA en Lijst Schulten. Tegen de motie stemmen de leden van de fracties van VVD, PvdA, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, Groep Van Vliet, SP en Trots op Nederland.  De motie wordt verworpen met 2 stemmen voor en 34 stemmen tegen.</p> <p><b>Raadsvoorstel:</b>  De heer SMITS ALVAREZ (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Draagvlak moet vooraf worden aangetoond. Stemt tegen het voorstel, omdat het amendement van GroenLinks, PvdA en BPA is verworpen.</li> </ul> <p>Mevrouw LAND (GroenLinks), de heer VAN WEGEN (BPA), de heer HUNINK (ChristenUnie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stemmen voor het voorstel, omdat het amendement van Groep Van Vliet, VVD en Trots op Nederland is aangenomen.</li> </ul> <p>De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stemt voor het voorstel. Komt met een initiatiefvoorstel, zodat een ondernemersfonds voor de hele stad wordt opgericht.</li> </ul> <p>Voor het voorstel stemmen de leden van de fracties van VVD, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, Groep Van Vliet, BPA, Trots op Nederland en Lijst Schulten. Tegen het voorstel stemmen de leden van de fracties van PvdA en SP.  Het voorstel, met inachtneming van het aangenomen amendement, wordt aangenomen met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen.</p>	
2.	<p><u>Visie Werklocaties (3722521)</u></p>	
	<p>De heer MEIJER (SP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Visie Werklocaties bevat een aantal belangrijke elementen die de economie vooruit kunnen brengen. Veel initiatieven van de wethouder worden gesteund.</li> <li>- Mist het element van werkgelegenheid voor mensen met een lagere opleiding. De gemeente moet ervoor zorgen dat deze mensen perspectief krijgen.</li> <li>- Van de categorie niet werkende werkzoekenden is 46% lager opgeleid (onder mbo-niveau).</li> <li>- Volgens de visie Werklocaties zijn er diverse momenten waarop ertoe kan worden bijgedragen dat een bepaald soort bedrijf zich op een bepaalde plek vestigt. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid en kan dit beïnvloeden.</li> <li>- Dient een motie in.</li> </ul> <p><b>Motie Visie Werklocaties</b>  <b>Ingediend door: SP</b></p> <p>"De raad van de gemeente Amersfoort, in vergadering bijeen op 26 april 2011;</p> <p>overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de "Visie Werklocaties", als beleidsdocument, de werkgelegenheid kan bevorderen, maar geen prioriteit geeft aan werkgelegenheid ten behoeve van lager opgeleiden;</li> <li>- met name lager opgeleiden het meest aangewezen zijn op werkgelegen-</li> </ul>	

	<p>heidsbevorderende maatregelen van de overheid;</p> <p>verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bij de toepassing van de "Visie Werklocaties" en andere relevante beleidsdocumenten, nadrukkelijk maatregelen te nemen die de werkgelegenheid ten behoeve van lager opgeleiden bevorderen;</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag."</p> <p>Mevrouw KENNEDY-DOORNBOS (ChristenUnie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is blij met de visie Werklocaties die meer ruimte geeft aan mensen met een ondernemende geest.</li> <li>- Belangrijk is dat er voldoende werkgelegenheid is voor lager opgeleiden. Ziet geen groot verschil tussen vraag en aanbod. De SP wil dat de raad prioriteit geeft aan werkgelegenheid ten behoeve van lager opgeleiden en dat de overheid werkgelegenheidsbevorderende maatregelen neemt. Deze visie geeft ruimte aan iedereen en gaat niet uit van overheidssturing. Deze motie past niet. Steunt de motie niet.</li> </ul> <p>De heer VAN KONINGSVELD (Trots op Nederland) en de heer VAN DER WERFF (VVD):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De motie is sympathiek. De beste manier is om banen te creëren voor hoger opgeleiden. De spin-off van hoger opgeleiden is groot. De motie is overbodig.</li> </ul> <p>De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verwijst naar een horecaproject met dezelfde grondslag. Hierbij konden lager opgeleiden in de horeca aan de slag. Daarvoor was geen belangstelling. In hoeverre wordt iets symbolisch neergezet waarmee niets wordt bereikt? Alles is sympathiek, maar wel binnen de grenzen van opportunisme.</li> </ul> <p>De heer SMITS ALVAREZ (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is voor de visie en is het eens met de beslispunten.</li> <li>- Interpreteert de motie breder. Ziet voordelen. Een werklocatie als Wieken-Vinkenhoef is bedoeld voor bedrijven die lager opgeleiden aantrekken. Steunt de motie als signaal naar het college.</li> </ul> <p>De heer SCHULTEN (Lijst Schulten):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kan zich vinden in de argumentatie van de SP. Steunt de motie.</li> </ul> <p>De heer OFFEREINS (CDA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de visie Werklocaties is voldoende aandacht voor iedereen. In de overwegingen staan niet-onderbouwde stellingen. Steunt de motie niet.</li> </ul> <p>De heer VAN WEGEN (BPA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De motie is sympathiek en wordt gesteund.</li> </ul> <p>De heer BOEVE (wethouder):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een doelstelling in het economisch beleid is te zorgen voor voldoende werkgelegenheid voor alle inwoners van de stad. Hiervoor is de visie op de Werklocaties nodig. Ontraadt het verzoek, omdat het hier gaat over het werklocatiebeleid en niet arbeidsmarktbeleid.</li> <li>- Ondernemers moeten werkgelegenheid veroorzaken.</li> </ul> <p>De VOORZITTER:</p>	
--	---	--

	<p>- Gaat over tot stemming.</p> <p>Voor de motie stemmen de leden van de fracties van PvdA, SP, BPA en Lijst Schulten. Tegen de motie stemmen de leden van de fracties van VVD, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, Groep Van Vliet en Trots op Nederland. De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen.</p> <p><b>Raadsvoorstel:</b> Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>	
3.	<p><u>Vaststelling bestemmingsplan Ligplaatsen voor woonboten (3705761)</u></p>	
	<p>De heer MEIJER (SP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De mensen wordt gevraagd naar een andere plek te gaan. De belangen van de booteigenaren zijn niet optimaal gediend. Er bestaat een mate van onzekerheid over de toekomsituatie. Kan niet instemmen met het voorstel.</li> </ul> <p>De heer VAN DER WERFF (VVD):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Heeft grote bedenkingen. Stemt niet in met het voorstel, omdat impliciete besluiten reeds zijn genomen.</li> <li>- De tegenstelling in de huurlasten tussen bewoners van sociale huurwoningen en een woonbootbewoner valt niet uit te leggen. Betreurt het dat bij eerdere besluitvorming het huurcontract niet beter is doorgelicht en de consequenties in beeld zijn gebracht. Blokkeren van dit voorstel is nu juridisch en bestuurlijk zinloos.</li> <li>- De VVD zal niet langer instemmen met enig budget ten behoeve van deze ligplaatsen. Woonbooteigenaren kunnen zich blijven verheugen in een 'goud omrand huurcontract'.</li> </ul> <p>De heer VAN KONINGSVELD (Trots op Nederland):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In 2010 stond een bedrag van € 400.000,00 op de begroting en nu bijna € 600.000,00. Het is een erg 'gouden randje'. Is tegen.</li> </ul> <p>De heer VAN MUILEKOM (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stemt voor het besluit.</li> <li>- Er moet geen extra geld naar dit project. Er is een nieuwe situatie gekomen voor de woonboten. De omliggende bedrijven mogen niet worden geschaad in hun bedrijfsvoering.</li> <li>- Bij de Woonvisie moeten rechten, regelingen en dergelijke tegen het licht worden gehouden.</li> </ul> <p>De heer SCHULTEN (Lijst Schulten):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Veel eigenaren zijn tientallen jaren rechteloos geweest. Zij hadden een geldige woonvergunning die niet is gerespecteerd. Is het niet met de VVD eens. Deze mensen hebben rechten opgebouwd. De contracten zijn twintig jaar oud en moeten worden gerespecteerd.</li> </ul> <p>Mevrouw SANDERS (D66):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het dossier is kritisch gevolgd. Bewust is gekozen voor deze oplossing en ruimtelijke uitwerking. Is voor de vaststelling van dit gewijzigde bestemmingsplan.</li> </ul> <p>De heer VAN WEGEN (BPA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit dossier loopt twintig jaar. Mensen zijn lang aan het lijntje gehouden. Stemt voor het voorstel.</li> </ul>	

	<p>Mevrouw KENNEDY-DOORNBOS (ChristenUnie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het dossier heeft lang voortgesleept. Stemt niet tegen het voorstel.</li> </ul> <p>De heer VAN DE VELDE (GroenLinks):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stemt voor het voorstel om het tot een goed einde te brengen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt aangenomen met de stemmen van de leden van de fracties van de SP en Trots op Nederland tegen.</p>	
5.	<p><u>Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de aanleg van faseringstroken en vernieuwing van drie kunstwerken op de A28 Utrecht-Amersfoort om groot onderhoud te kunnen verrichten (3732287)</u></p>	
	<p>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.</p>	
6.	<p><u>Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor verplaatsing rietdekkersbedrijf van Maatweggebied naar Slaagseweg 31 (3720463)</u></p>	
	<p>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.</p>	
7.	<p><u>Vaststellen besluitenlijst Het Besluit 15 februari 2011 en verslagen en besluitenlijsten 1 t/m 29 maart 2011</u></p>	
	<p>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel.</p>	
8.	<p><u>Motie: Marathon 2012 nu meer duidelijkheid bieden</u></p>	
	<p>De heer VAN MUILEKOM (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Amersfoort heeft goede ervaringen met de marathon in 2009.</li> <li>- De organisatie krijgt pas 1 december 2011 te horen of de marathon kan worden georganiseerd en wat de subsidie daarvoor is. De datum van 1 mei 2011 is een belangrijke deadline voor de organisatie. Het voorschot van € 15.000,00 is noodzakelijk om voorbereidingen te treffen, banken en andere sponsors aan te trekken. Het totale subsidiebedrag wordt in het najaar van 2011 vastgesteld.</li> <li>- Organisatoren van grote evenementen moeten tijdig duidelijkheid hebben.</li> <li>- Dient met Trots op Nederland, Lijst Schulten en BPA een motie in.</li> </ul> <p><b>Motie, ingediend door PvdA, Trots op Nederland, Lijst Schulten en BPA: Marathon 2012 nu meer duidelijkheid bieden</b></p> <p>"De raad van de gemeente Amersfoort, in vergadering bijeen op 26 april 2011;</p> <p>overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de marathon in 2009 voor Amersfoort en de Amersfoorters een groot succes was;</li> <li>- er nu plannen zijn voor een nieuwe marathon in 2012 en dat daarvoor de voorbereidingen al ten minste één jaar tevoren moeten lopen;</li> <li>- de subsidietoekenning voor grote evenementen pas omstreeks 1 december 2011 plaatsvindt en dat dit voor de organisatie van een groot evenement als de Marathon 2012 te laat is;</li> <li>- het duidelijkheid geven over een totaalbedrag, gezien de lopende discussie</li> </ul>	

- over de begroting 2012, nu nog niet kan plaatsvinden;
- als het college de organisatie Marathon 2012 nu geen voorschot verstrekt van circa 15% van het nu totale beschikbare bedrag van € 100.000,00, de marathon in 2012 niet door kan gaan;
- een dergelijk voorschot ook voor de marathon in 2009 is gegeven en dat deze middelen ook noodzakelijk zijn, naast organisatorische zaken, om andere sponsors te werven voor de marathon in 2012;
- het college nu een duidelijk besluit van de raad behoeft, om vooruitlopend op een zorgvuldige en complete afweging voor de subsidietoekenningen in het najaar 2011, de organisatie Marathon 2012 nu reeds van een voorschot te voorzien om ook daadwerkelijk de organisatie goed te kunnen starten en invulling te geven;

verzoekt het college:

1. gezien het draagvlak en de populariteit van een marathon in 2012 nu reeds een toezegging te doen en voorschot te verstrekken van € 15.000,00 aan de organisatie Marathon 2012 om de noodzakelijke voorbereidingen en organisatie vanaf 1 mei 2011 goed te kunnen laten plaatsvinden;
2. het totale subsidiebedrag voor de Marathon 2012 in het najaar van 2011 vast te stellen, na zorgvuldige afweging van de ingediende voorstellen voor grote evenementen;
3. de raad in het derde kwartaal 2011 een voorstel te doen dat organisatoren van grote evenementen in een vroeger stadium duidelijkheid biedt over de te verkrijgen subsidie, gezien de lange voorbereidingstijd en de daarmee gepaard gaande kosten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer BUIJTELAAR (wethouder):

- Grootschalige sportevenementen is een regeling die met ingang van 2011 is ingevoerd. De regeling is op 4 januari jl. aan de raad voorgelegd.
- Heeft in maart 2011 voor de eerste maal met de stichting Marathon Amersfoort gesproken. Verwijst naar een mail van april 2011 dat voor 1 mei een beslissing moet worden genomen, terwijl de gesprekken nog gaande zijn.
- Verwijst naar de voorliggende regeling. Het subsidiedeel is maximaal 40% van het totaal. Een aanvraag moet voor 15 september worden ingediend. De beschikking op de aanvraag heeft voor 1 december plaats onder voorwaarde dat er een gemeentelijke begroting is.
- Realiseert zich dat voor het organiseren van grootschalige evenementen veel tijd nodig is. Is aan de regeling gebonden.
- Organisatoren moeten bij de subsidieaanvraag een uitvoerig Plan van Aanpak, een uitgewerkte begroting en een draaiboek aanleveren.
- Op dit moment is geen aanvraag van de stichting aanwezig. Er is geen begroting, draaiboek of Plan van Aanpak.
- Volgens de stichting is het geld nodig om een website te maken en sponsors te werven.
- Als dit verzoek wordt gehonoreerd, moeten ook verzoeken van andere partijen worden toegestaan. Vreest voor precedentwerking.
- Heeft geconstateerd dat de regeling wellicht te krap is voor dergelijke grootschalige sportevenementen, waarbij afspraken ruim tevoren moeten worden gemaakt. Bekijkt of termijnen in de regeling kunnen worden aangepast.
- Verzoeken van andere partijen moeten ook op dezelfde manier gewogen kunnen worden.

*Schorsing op verzoek van de VVD van 23.12 uur tot 23.16 uur.*

De heer BARSKE (VVD):

- De afgelopen marathon is succesvol geweest en moet worden herhaald.
- De huidige regeling heeft manco's en moet worden geëvalueerd.
- De huidige regeling moet worden nageleefd. Ook andere partijen moeten hiervan gebruik kunnen maken. Niet alle stukken zijn aangeleverd. Hiervan kan niet worden afgeweken.
- Kan niet instemmen met de motie.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA):

- Terecht is dat een duidelijk plan met begroting moet worden voorgelegd, ter beoordeling door de wethouder.
- Het totale subsidiebedrag waarop de organisatie Marathon 2012 een beroep wil doen, wordt in het najaar beoordeeld als ook andere aanvragen zijn ontvangen. Dit verzoek betreft een voorschot en niet het totale bedrag.
- Dient een aangepaste motie in.

### **Motie Marathon 2012 nu meer duidelijkheid bieden**

**Ingediend door:** BPA, Lijst Schulten, PvdA en Trots op Nederland

"De raad van de gemeente Amersfoort, in vergadering bijeen op 26 april 2011;

overwegende dat:

- de marathon in 2009 voor Amersfoort en de Amersfoorters een groot succes was;
- er nu plannen zijn voor een nieuwe marathon in 2012 en dat daarvoor de voorbereidingen al tenminste één jaar tevoren moeten lopen;
- de subsidietoekenning voor grote evenementen pas omstreeks 1 december plaats vindt en dat dit voor de organisatie van een groot evenement als de Marathon 2012 te laat is;
- het duidelijkheid geven over een totaalbedrag, gezien de lopende discussie over de begroting 2012, nu nog niet kan plaatsvinden;
- als het college de organisatie Marathon 2012 nu geen voorschot verstrekt van ca 15% van het nu totale beschikbare bedrag van € 100.000,00, de marathon in 2012 niet door kan gaan;
- een dergelijk voorschot ook voor de marathon in 2009 is gegeven en dat deze middelen ook noodzakelijk zijn om naast organisatorische zaken om andere sponsors te werven voor de marathon in 2012;
- het college nu een duidelijk besluit van de raad behoeft, om vooruitlopend op een zorgvuldige en complete afwegingvoer de subsidietoekenningen in het najaar 2011, de organisatie Marathon 2012 nu reeds van een voorschot te voorzien om ook daadwerkelijk de organisatie goed te kunnen starten en invulling te geven;

verzoekt het college:

1. gezien het draagvlak en de populariteit van een marathon in 2012 nu reeds een toezegging te doen en een voorschot, mits binnen een week de organisatie Amersfoort 2012 een plan van aanpak plus begroting heeft ingediend, te verstrekken van € 15.000,00 aan de organisatie Marathon 2012 om de noodzakelijke voorbereidingen en organisatie vanaf 1 mei goed te kunnen laten plaatsvinden;
2. het totale subsidiebedrag voor de Marathon 2012 in het najaar 2011 vast te stellen, na zorgvuldige afweging van de ingediende voorstellen voor grote evenementen;

<p>3. de raad in het derde kwartaal 2011 een voorstel te doen dat organisatoren van grote evenementen in een vroeger stadium duidelijkheid biedt over de te verkrijgen subsidie, gezien de lange voorbereidingstijd en de daarmee gepaard gaande kosten;</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag."</p> <p>De heer MEIJER (SP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit is een maatschappelijk gedragen evenement. Steunt de motie.</li> </ul> <p>De heer VAN BEKKUM (CDA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wil graag een grote marathon in 2012. Er zijn ook andere partijen die nu niet kunnen meedoen. Er is geen Plan van Aanpak, begroting of draaiboek ingediend. Wil geen precedent scheppen.</li> <li>- Steunt de motie niet.</li> </ul> <p>De heer VAN HAMERSVELD (D66):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is voorstander van een grote marathon.</li> <li>- Wil geen voorschot geven en andere partijen benadelen.</li> <li>- Steunt de motie niet.</li> </ul> <p>De heer PRINS (GroenLinks):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wil graag dat de marathon er komt. Dit moet op een goede manier worden geregeld. Geld kan niet worden toegezegd zonder een Plan van Aanpak. De regeling voorziet niet in het verstrekken van een voorschot. Roept de wethouder op te kijken of de marathon in 2012 kan plaatsvinden.</li> <li>- Steunt de motie niet.</li> </ul> <p>De heer HUNINK (ChristenUnie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Staat sympathiek tegenover de marathon, maar steunt de motie niet.</li> </ul> <p>De heer VAN VLIET (Groep Van Vliet):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Als nu € 15.000,00 ter beschikking wordt gesteld, moet dit achteraf kunnen worden teruggevorderd als niet wordt voldaan aan de criteria.</li> <li>- Stemt tegen de motie.</li> </ul> <p>De heer BUIJTELAAR (wethouder):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Staat sympathiek tegenover de organisatie van een marathon. Een degelijk plan is noodzakelijk.</li> <li>- Gekeken wordt naar mogelijkheden om de regeling aan te passen, zodat in de toekomst de termijnen voor dergelijke grote sportevenementen geen problemen opleveren.</li> </ul> <p>De heer VAN MUILEKOM (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Betreurt de democratische overwegingen om de motie niet te steunen. Betreurt het dat geen uitzondering kan worden gemaakt.</li> <li>- Handhaaft de motie.</li> </ul> <p>De VOORZITTER:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gaat over tot de stemming.</li> </ul> <p>Voor de motie stemmen de leden van de fracties van PvdA, SP, Trots op Nederland, Lijst Schulten en BPA. Tegen de motie stemmen de leden van de fracties van VVD, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie en Groep Van Vliet.</p> <p>De motie wordt verworpen met 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen.</p>	
---	--

De VOORZITTER sluit de vergadering (23.28 uur).

Goedgekeurd door de raad der gemeente Amersfoort  
in de openbare vergadering van d.d. \*\*\*

de griffier,

de voorzitter,