

# CONCEPT Notulen OAR “Wind op Isselt”

Datum: Dinsdag 16-04-2024

Tijd: 19.30 – 22.00 uur

Locatie: Evangelische Hogeschool Drentsestraat 1 te Amersfoort

## Aanwezig:

<input type="checkbox"/> Samen Energie Amersfoort	2/3 zetels	<input type="checkbox"/> Gemeente Amersfoort
<input type="checkbox"/> Ondernemers	2/4 zetels	
<input type="checkbox"/> Recreatie	1/1 zetel	
<input type="checkbox"/> Bewonersplatform	3/4 zetels	
<input type="checkbox"/> Awest (digitaal)	1/1 zetel	
<input type="checkbox"/> Platform Stop Windplan Isselt	2/2 zetels	
<input type="checkbox"/> Eemland300	1/1 zetel	
<input type="checkbox"/> XR-Amersfoort	1/1 zetel	
<input type="checkbox"/> LTO Eemland	1/1 zetel	
<input type="checkbox"/> Dorpsbelangen Hoogland	0/1 zetel	
<input type="checkbox"/> Gemeente Projectleider	0/1 zetel	
<input type="checkbox"/> Vereniging Vrij Polderland	0/1 zetel	
<input type="checkbox"/> Gast (Begeleider BP)	1/1 zetel	
<input type="checkbox"/> Gast (Onderzoeker UvL)	1/1 zetel	

## Ondersteuning OAR

- Voorzitter OAR
- Secretaris
- Begeleider Bewonersplatform

## Agendaleden

- NMU
- Natuurmonumenten

---

### 1. Opening en welkom door de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering.

### 2. Mededelingen en Ingekomen stukken

In verband met afwezigheid van de gemeentelijke projectleider beantwoordt de gemeente tijdens deze bijeenkomst geen vragen. Vanuit het bewonersplatform is er bezwaar op het feit dat de door hen gestelde vragen nog niet beantwoord zijn. Het bewonersplatform heeft de vragen voor de voorgaande vergadering (19 maart 2024) aangeleverd. Hierbij is beloofd dat de gemeente bevestigd zou worden om deze voor deze vergadering (16 april 2024) te beantwoorden. Bij het opstellen van de agenda voor deze vergadering is gebleken dat dit niet geagendeerd is. De secretaris biedt hiervoor excuses aan.

De voorzitter stelt voor dat de gemeente de vragen meeneemt en dat deze vragen voor het eerst volgende bewonersplatform-overleg worden beantwoord.

Inhoudelijk wordt er naar aanleiding van een van de vragen van gedachten gewisseld. De begeleider van het bewonersplatform geeft aan dat de vergadering geen invulling moet geven aan de antwoorden die de gemeente dient te geven.

**ACTIE** Vragen voor de gemeente worden genoteerd.

Daarnaast wordt er gezorgd dat de vragen vanuit bewonersplatform schriftelijk beantwoord worden, wenselijk voor vrijdag 19 april 2024, uiterlijk voor vrijdag 26 april 2024.

De vergadering heeft een tweetal gasten. – collega van de begeleider van het bewonersplatform en een onderzoeker aan de universiteit Leiden. Beiden zijn aanwezig op uitnodiging van de voorzitter en ter ondersteuning van de voor te stellen werkwijze voor agendapunt 8 – Beeldvorming kennissessie Hinderbeleving en Gezondheid. Onderzoeker UvL heeft een verzoek aan de OAR i.v.m. zijn onderzoek aan de UvL om de vergadering te observeren voor het onderzoekstraject: rechtvaardigheid in de energietransitie. Doel is om met overheden en maatschappelijke organisaties een tool te ontwikkelen waarmee rechtvaardigheid en rechtvaardigheidsoverwegingen in de besluitvorming meegenomen kunnen worden. Onderzoeker UvL doet daarin onderzoek naar de verschillende perspectieven die er bestaan op rechtvaardigheid in de energietransitie. De voorzitter en de begeleider bewonersplatform dragen bij aan dit onderzoek.

Vraag vanuit de OAR: krijgen we ook de onderzoeksresultaten?

De voorzitter verwijst naar een website die zal worden gedeeld met de OAR leden waarop veel informatie staat mbt de inhoud en het proces van het onderzoek.

Vraag vanuit de OAR: is er een koppeling met de gemeente in financiële zin en of verantwoording?

Nee, Het onderzoek kent geen verplichtingen tussen de de onderzoeker en de gemeente.

Vraag vanuit de OAR: Is er een mogelijkheid om de condities en garanties waaronder dit onderzoek plaats kan vinden schriftelijk te delen met de OAR?

**ACTIE** Onderzoeker UvL deelt de link van de website en het instemmingsformulier (waarin o.a. staat welke informatie er wel / niet wordt verzameld) met de secretaris, om toestemming van de OAR-leden te verkrijgen betreft zijn aanwezigheid bij toekomstige bijeenkomsten.

Het onderzoek richt zich niet op de persoonlijke en of organisatorische inbreng van de OAR leden maar op het mechanisme van de OAR. Dit wordt in meerdere cases bestudeerd om daarmee de verschillende perspectieven m.b.t. rechtvaardigheid in beeld te brengen. Daardoor zal er in het onderzoek geen herleiding mogelijk zijn van de inbreng van de OAR leden als persoon.

De OARleden stellen de vraag of de vergadering van 14 mei '24, die gepland staat op dezelfde dag waarop de raadscommissie Omgeving van de gemeenteraad vergadert verplaatst kan worden. Daarbij wordt aangegeven dat men de OAR de vergaderdruk als hoog ervaart en wordt de vraag gesteld of de eventuele ruimte die in de commissie vergadering van hedenmiddag (16 april 24) benoemd is ook ruimte geeft voor de OAR.

De voorzitter geeft aan dit te behandelen onder agendapunt 5, de notitie m.b.t. de rol van de ontwikkelaar in de OAR, omdat de beslissing hierover van grote invloed is op de planning.

**ACTIE** De secretaris zoekt een alternatieve datum voor de OAR vergadering van 14 mei 2024, in verband met de gemeenteraadvergadering eerder op diezelfde dag.

Geen ingekomen stukken.

### 3. Vaststellen agenda

< 3\_240404 Concept Agenda OAR Wind op Isselt - Amersfoort dd. 16-04-2024 >

De rondvraag wordt toegevoegd aan de agenda op verzoek van de begeleider van het bewonersplatform in het voorgaande agendapunt.

#### 4. Vaststellen verslag vergadering 19 maart 2024

< 20240319 CONCEPT OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - maart 2024 >

Pagina 1: BP-vervangers hoeven niet in de afwezigheidslijst vermeld te worden.  
Zo ook van XR Amersfoort.

Pagina 3 - overgang naar pagina 4:

Bewonersplatform geeft aan dat de passage; 'wanneer nodig kan de OAR dieper ingaan als er een kennissessie georganiseerd wordt' niet klopt. Dit is niet besloten.

De voorzitter geeft aan dat dit niet algemeen is vastgesteld, het was een suggestie van de secretaris.

Een aantal aanwezigen stelt dat de discussie niet goed wordt weergegeven in het verslag. Er wordt gevraagd dit beter en duidelijker uit te werken met de verschillende standpunten en zorgen die hierbij geuit zijn zodat de notulen kunnen bijdragen aan het inzicht dat de gemeenteraad krijgt van het proces en de standpunten van de verschillende participanten.

**ACTIE** Secretaris: Beluisteren van de opname, voorstel voor nieuw tekst betreft de inhoudelijke discussie van pagina 3 en 4. Input via de mail van een bewonersplatform delegatie lid wordt meegenomen in de tekst. De tekst wordt aangepast en wordt bij de volgende vergadering opnieuw beoordeeld.

Pagina 4            agendapunt 6

In de notulen van de bijeenkomst op 19 maart 2024 wordt bij agendapunt 6 de zorg van het bewonersplatform onvoldoende duidelijk omschreven. Toe te voegen:

Het bewonersplatform maakt zich zorgen over de snelheid waarmee dit proces gaat en vinden het niet bij te benen voor de bewoners. Het bewonersplatform heeft meer tijd tussen de bijeenkomsten nodig, dan nu wordt gehanteerd. Het bewonersplatform voelt zich niet serieus genomen, de manier waarop het proces nu verloopt.

Pagina 5            agendapunt 7

'De voorzitter vraagt een factsheet op bij de expert van de kennissessie techniek.'

Wordt aangepast naar:

De voorzitter vraagt bij elke presentator tijdens een kennissessie een factsheet op.

Pagina 7:

De actielijst wordt bijgewerkt, zie hiervoor de laatste pagina's van dit verslag.

Actiepunt 21    In het verlengde hiervan vraagt een van de ondernemers (Bjorn):

Schijnbaar heeft de OAR een tussenadvies gegeven op basis van de input van de OAR leden via het reactieformulier op het concept uitwerkingsvoorstel wat hedenmiddag in de commissievergadering omgeving van de gemeenteraad door de projectleider van de gemeente is genoemd. Dat is volgens een aanwezige ondernemer niet goed doorgekomen en waarbij enkele reacties volgens de ondernemer later binnengekomen zijn en niet meegenomen zijn. Vanuit het bewonersplatform wordt gereageerd dat het reactieformulier niet aan de verwachtingen voldoet en dit niet de werkwijze moet zijn voor een tussenadvies van de OAR.

Voorzitter reageert:

Het gegeven tussenadvies via het reactieformulier is geen product van de OAR als gremium. Het betreft dus niet een tussenadvies aan de Raad namens de OAR. In het reactieformulier is gevraagd om de input van de leden van OAR als individu, op het uitwerkingsvoorstel (en dus niet op het OAR proces of de resultaten daarvan).

E.e.a. conform de verslaglegging van de OAR uit de vergadering van februari 2024:

*De OAR leden worden door de gemeente gevraagd om een tussenadvies uit te brengen op het uitwerkingsvoorstel.. Dit individueel waarbij het tussenadvies niet gezien wordt als een product van de OAR.*

*ACTIE Dinsdag 27-02-2024 wordt door de gemeente via de secretaris het uitwerkingsvoorstel aan de leden van de OAR gedeeld. Ook hier geldt een embargo. ACTIE: De leden wordt gevraagd om inhoudelijk te reageren op het voorstel via de projectleider van de gemeente. Deadline voor 12 maart 2024.*

*Deze respons kan door de gemeentelijke projectleider worden gebruikt in een presentatie over het uitwerkingsvoorstel dat cf planning op 12 maart 2024 (informatief) wordt gegeven aan de Commissie Omgeving van de gemeenteraad.*

(red)..... (red)

*De leden van het Bewonersplatform wensen de presentatie ook in het eerst volgende (11 maart) Bewonersplatform. De gemeentelijke projectleider zal dit verzorgen. ACTIE. Eventuele respons van de leden van het bewonersplatform kan door de gemeentelijke projectleider worden gebruikt in de presentatie over het uitwerkingsvoorstel aan de commissie Omgeving van de gemeenteraad.*

*Uit OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort -FEBRUARI 2024 - VASTGESTELD*

De voorzitter geeft nogmaals aan dat dit geen tussenadvies op het concept uitwerkingsvoorstel namens de OAR vormt.

**ACTIE** Voorzitter bespreekt met de gemeentelijke projectleider dat de OAR geen tussenadvies op het uitwerkingsvoorstel geeft.

De vraag wordt gesteld hoe het tussenadvies de raad helpt bij haar besluitvorming over het uitwerkingsvoorstel.

Platform Stop Windplan Isselt geeft aan dat het op basis van gesprekken met raadsleden begreep dat de raad wel op een tussenadvies namens de OAR wacht en of de OAR voor de vergadering van 14 mei dit eventueel alsnog kan formuleren. Dit omdat de raad met vraag zit of zij wel of niet moet doorgaan met de gronduitgifte.

De term tussenadvies is voortgekomen uit de planning van de gemeente (de zogenaamde slang) en dit heeft mogelijk veroorzaakt dat de raadsleden een vorm van tussenadvies van de OAR verwachten.

De voorzitter attendeert de OAR dat zij er voor moet waken niet de rol van de gemeenteraad over te nemen noch dat zij tussen college B&W en gemeenteraad wordt gepositioneerd omdat de gemeenteraad op zoek is naar vaste grond onder de voeten. Dit is ook ingegeven door enige onduidelijkheid over het proces en de doelstellingen die gemeenteraadsleden in de commissievergadering van hedenmiddag bij het uitwerkingsvoorstel als ook bij de OAR leggen.

Er volgt een uitgebreide discussie ingegeven door verschillende opinies over het doel van het uitwerkingsvoorstel en de reacties van de individuele OAR leden op het concept uitwerkingsvoorstel. Verschillende leden van de OAR geven aan op welke wijze zij denken dat de reacties zijn verwerkt en benoemd als tussenadvies en input zijn geweest voor de commissievergadering van hedenmiddag.

*\*Secretaris\*: omdat de projectleider van de gemeente niet aanwezig is, heb ik deze niet allemaal uitgewerkt. Als hier nog onduidelijkheid over bestaat is het raadzaam*

*om in de volgende OAR vergadering de projectleider te bevragen op de status van de gegeven reacties en de wijze waarop deze zijn verwerkt en of gebruikt.*

Er wordt geopperd om met elkaar als OAR te gaan sturen om onduidelijkheid over de rol van de OAR in verhouding tot het uitwerkingsvoorstel op te helderen.

De secretaris doet als voorstel om het uitwerkingsvoorstel als een kadernotitie te zien. In dat opzicht dat het uitwerkingsvoorstel een kader is voor de OAR met betrekking tot de onderwerpen en de daarbij eventueel vastgelegde grenzen / normen per onderwerp. De OAR mag hierop hogere eisen stellen ten bate van de omgeving van de beoogde windturbines.

In de optiek van Platform Stop Windplan Isselt kijkt de gemeenteraad nu naar de OAR als het gaat om een aantal besluiten die de raad moet nemen. Daarbij in elk geval de gronduitgifte en daaraan gekoppeld of de ontwikkelaar die gunning krijgt van de gemeente op de gronduitgifte aansluit bij de OAR of niet. Platform Stop Windplan Isselt ziet het uitwerkingsvoorstel als een product waarop we als OAR kunnen reageren.

Vanuit de ondernemers wordt gereageerd dat op basis van de vragen in het reactieformulier (vraag 5) geconcludeerd kan worden dat de OAR invloed heeft op de gronduitgifte.

De voorzitter geeft aan dat het hij instemt met het voorstel van de secretaris om het uitwerkingsvoorstel te zien als een kadernotitie. En dat hij daarom zal bestuderen of er nog omissies inzitten. Daarmee wordt bedoeld om de taak / speelveld van de OAR af te kaderen. De voorzitter zal tevens nagaan of er niet wordt afgedaan aan de opdracht zoals door de gemeenteraad gegeven op 10 oktober 2023 (breed genoeg en geen omissies). In de optiek van de secretaris geeft de OAR hiermee duidelijkheid aan de gemeenteraad door haar eigen domein af te bakenen. Dit zal ook helpen bij de door de secretaris beleefde rolonduidelijkheid tussen raad en OAR in de commissievergadering van hedenmiddag zoals ook door de voorzitter eerder op de avond genoemd

Een ondernemer vindt dat de volgorde niet klopt.

Het concept uitwerkingsvoorstel is gepresenteerd aan de OAR, aan het bewonersplatform en aan de gemeenteraad. We hebben als individuen daar opmerkingen bij mogen maken en vragen over mogen stellen. De raad heeft daarover vanmiddag vergaderd.

De secretaris reageert: Als we het sec maken, beter duiden met elkaar, is de vraag niet: wat vinden we van het uitwerkingsvoorstel? maar: vinden we dit met elkaar voldoende kadering om over te gaan tot gronduitgifte?

XR Amersfoort appelleert dat de piketpaaltjes geslagen moeten worden tussen college B&W, de gemeenteraad en de OAR. Liever een niet gewenst maar wel duidelijk kader, dan een onduidelijk kader. De huidige onduidelijkheid schiet niet op.

**ACTIE** Voorzitter leest het uitwerkingsvoorstel / 'kadernotitie' nogmaals door op omissies en of het kader past bij de opdracht van de OAR en komt hier bij de OAR op terug. Doel hiervan is dat het document gebruikt kan worden als basis voor wat de OAR aan de raad wil opleveren. Belangrijke vraag hierbij is of het speelveld in het uitwerkingsvoorstel helder omschreven is.

De OAR geeft de voorzitter nog de volgende zaken mee in relatie tot rol(on)duidelijkheid, proces en inhoud.

Er wordt gesproken over aanvullende condities, of deze meeonderhandeld worden bij de voorlopige vergunning. Aanvullende condities kosten geld en de vraag is van welk budget dit gedaan gaat worden. De voorzitter komt hier bij punt 5 op terug. Het is een onderwerp waarover de OAR zich kan uitspreken, keuzes in kan maken.

Het bewonersplatform vraagt hoe deze kaders gebruikt kunnen worden voor een ontwikkelaar als de OAR deze nog niet heeft ingevuld.

De voorzitter antwoordt: Het uitwerkingsvoorstel / kadernotitie is bedoel om kaders te stellen voor de partijen (ontwikkelaars) die inschrijven op de gronduitgifte, op basis daarvan wordt de gronduitgifte gedaan, zodat degene die de grond verwerft op de hoogte is van de kaders. Kaders waarbinnen nog afspraken gemaakt kunnen worden. De OAR kan op de betreffende punten binnen de kaders advies geven.

Actiepunt 23 De secretaris geeft aan dat de planning tot aan de zomer tot vooraf aan deze vergadering nog gehanteerd zou worden. De planning vanaf de zomervakantie 2024 is onderhevig aan diverse factoren. Onder andere of de OAR van de gemeenteraad extra tijd krijgt voor haar taak en de behoefte van de OAR leden aan een lagere vergaderfrequentie. Als daarover duidelijkheid is zal de nieuwe planning worden opgesteld.

Actiepunt 25 De gemeente komt nog met reactie.

De secretaris verwacht nog een reactie van de gemeente met betrekking tot het verslag.

Secretaris levert nieuwe concept notulen van de vergadering van maart op bij de eerstvolgende vergadering.

#### **Agendavoorstel van de voorzitter en secretaris**

Het voorstel van voorzitter en secretaris is om agendapunt 8 deze avond niet meer te behandelen. Reden is de inzet van enkele OAR leden bij de commissievergadering van heden middag en de verwachte duur van de nog te behandelen agendapunten.

Hierop vertrekt de aanwezige gast die aanwezig was ter ondersteuning van punt 8.

#### **5. Advies Voorzitter m.b.t. de rol van de ontwikkelaar in de OAR**

<Notitie voorzitter nazending>

Naar aanleiding van de vorige vergadering, heeft de voorzitter op persoonlijke titel en vanuit ervaring met meerdere OAR-en in het land een stuk geschreven om de OAR te informeren over de consequenties van de keuze om een ontwikkelaar wel of niet te laten aansluiten bij de OAR.

Vanuit het bewonersplatform vindt dat deze rol niet bij een onafhankelijke voorzitter hoort. Bewonersplatform betwijfelt of dit onafhankelijk is en vraagt of het stuk in overleg met het kernteam is opgesteld.

Voorzitter geeft aan dat dit stuk vanuit expertise is opgesteld en enkel als concept aan het kernteam (secretaris en begeleider bewonersplatform) is toegezonden. De inhoud van het stuk is op persoonlijke titel en niet namens de organisatie van dit traject.

Tijdens de toelichting van de voorzitter op de inhoud van het stuk vraagt het bewonersplatform of de voorzitter dit stuk heeft geschreven in opdracht van de gemeente. Bewonersplatform is van mening dat de OAR al heeft besloten dat de ontwikkelaar pas aanschuift wanneer de OAR (in de huidige samenstelling) invulling heeft gegeven aan de kaders en thema's en begrijpt niet waarom dit vraagstuk nu opnieuw op tafel ligt.

Voorzitter geeft daarop aan dat de OAR hierover nog geen standpunt heeft ingenomen. Voorzitter heeft dit geschreven omdat leden van de OAR tijdens de vorige vergadering hun voorkeur uitspraken om de ontwikkelaar pas aan te laten sluiten nadat de OAR invulling heeft gegeven aan de kaders en thema's. Tijdens de vorige vergadering heeft de voorzitter gepoogd de aanwezigen in de vergadering van gedachten te laten wisselen, en daarbij eigen expertise buiten beschouwing te laten. Na afloop wenste de voorzitter zijn ervaring en expertise op dit onderwerp met de groep te delen, zodat zij zich bewust zijn van de consequenties van hun keuze. De voorzitter heeft dit bewust na afloop van de vergadering gedaan om de discussie op dat moment niet te verstoren en dit niet te laten vermengen met diens positie als onafhankelijk voorzitter.

De voorzitter geeft achtergrondinformatie m.b.t. het voorstel.

- De (tijds)druk die op de OAR wordt gelegd, komt voort uit het feit dat gemeente voor juni 2025 de vergunningsaanvraag behandeld wil hebben in de gemeenteraad.
- Dit betekent dat de OAR in maart 2025 klaar moet zijn met interne discussie in deze samenstelling. Daarbij is rekening gehouden met de verschillende behandeltermijnen en de verschillende onderzoeken die een ontwikkelaar moet uitvoeren alvorens de vergunningsaanvraag in te dienen.
- Voor de OAR betekent het dat de afspraken die zij maken met de ontwikkelaar in het omgevingsconvenant en die civielrechtelijk zijn (tussen twee rechtspersonen -onderling- en zonder tussenkomst met het bevoegd gezag / bestuurders) naast de afspraken die de ontwikkelaar met de gemeente maakt in de zogenaamde anterieure overeenkomst (<https://juristenblog.nl/wat-is-een-anterieure-overeenkomst/>)
- De civielrechtelijke afspraken in het omgevingsconvenant (product van de OAR) moeten vooraf aan de vergunningsverlening geborgd zijn en maken daar onlosmakelijk deel van uit.

Het bewonersplatform is van mening is dat er personen zijn die dit keurig vast kunnen leggen en die hier verstand van hebben, dit hoeft in hun optiek geen ontwikkelaar te zijn.

De Voorzitter weerlegt dit.

Een van de leden van bewonersplatform gelooft dit niet.

Het bewonersplatform geeft aan dat er afspraken gemaakt worden met de ontwikkelaar zoals een compensatie die je krijgt omdat je kinderen niet kunnen slapen. In de optiek van het bewonersplatform kun je dit afkopen. Dat wordt, in de optiek van het bewonersplatform, vastgelegd en daarna is de boel monddood. Er wordt geen rekening wordt gehouden met de gezondheid van de omwonenden. Als secretaris het bewonersplatform be vraagt of het woord 'afkopen' bewust gekozen is geeft bewonersplatform aan dat ze denken dat de OAR een achterstand heeft op de ontwikkelaar als commerciële partij omdat deze veel meer ervaring heeft. Het bewonersplatform is van mening dat we de aanwezigheid van de ontwikkelaar zo lang mogelijk moeten uitstellen en zo veel mogelijk kaders vast moeten leggen: 'weten hoe die wereld werkt voordat gediscussieerd wordt met de ontwikkelaar'. Hierin zit voor het bewonersplatform een grote zorg.

Voorzitter geeft aan dat zijn voorstel vanuit planning is ingegeven gebaseerd op de verwachting in tijd door het college B&W én dat het in zijn optiek goed is om eerst zoveel mogelijk als OAR te weten wat je met elkaar wilt afspreken. Dit moet volgorde juist worden gedaan om te waarborgen dat de wensen van de OAR worden vertaald in de uitvoering van het project. Dit kan gebeuren als de wensen van de OAR (niet zijnde een getekend convenant tussen ontwikkelaar en OAR) aan de gemeenteraad worden gegeven en zij daarover vervolgens (zonder OAR) in gesprek gaan met de ontwikkelaar.

Bewonersplatform vraagt of de planning aan te passen is.

Platform Stop Windplan Isselt vraagt hoe de OAR gezien kan worden als rechtspersoon bij het tekenen van het convenant. (Civielrechtelijk)

Voorzitter geeft aan dat omgevingsconvenanten doorgaans worden getekend door de voorzitter van de OAR namens de deelnemende partijen aan de OAR voor het goed weergeven van de afspraken.

Platform Stop Windplan Isselt vraagt of een lid van de OAR individueel aansprakelijk is voor de consequenties van die afspraken.

Voorzitter geeft aan dat dit niet het geval is en dat deze manier van werken gebruikelijk is; ze wordt in 99% van de OAR-en gebruikt.

Platform Stop Windplan Isselt geeft later in het gesprek aan dat de rechter in het kader van redelijkheid en billijkheid de ontwikkelaar zal houden aan de gemaakte afspraken. Daarbij geeft ze expliciet aan dat de OAR geen rechtspersoon is.

Het bewonersplatform vraagt hoe de gemeente zich heeft gecommitteerd aan het omgevingsconvenant dat wordt opgesteld; moet dat met de ontwikkelaar of kan het ook zonder de ontwikkelaar?

De voorzitter geeft aan dat conform de participatiegids van de gemeente (<https://www.amersfoort.nl/participatiegids-ruimtelijke-ontwikkelingen>) de afspraken met de ontwikkelaar gemaakt moeten worden.

Het bewonersplatform vraagt of dat betekent dat de OAR een omgevingsconvenant mag opstellen zonder ontwikkelaar.

De voorzitter geeft aan dat dit dan een 'wensenlijstje van de OAR' is.

Het bewonersplatform is van mening dat dit niet correct is. De gemeenteraad heeft volgens hun besloten dat zij het omgevingsconvenant volgen als er unanieme besluiten in zijn opgenomen.

XR Amersfoort verduidelijkt de term convenant. Daarmee wordt bedoeld een overeenstemming in de OAR met de ontwikkelaar.

Het bewonersplatform geeft aan dat in het uitwerkingsvoorstel de rol van de ontwikkelaar als onderdeel van de OAR niet benoemd wordt.

Voorzitter geeft aan dat hij daarom het uitwerkingsvoorstel (zoals eerder benoemd deze vergadering) zal controleren op omissies. Hij vult aan dat hij in alle communicatie vanuit zijn functie en rol als onafhankelijk voorzitter van dit proces altijd heeft uitgedragen dat de ontwikkelaar onderdeel zou moeten zijn van de OAR.

Platform Stop Windplan Isselt vat e.e.a. samen:

Als de OAR niet in haar eigen voet wil schieten moet zij zorgen dat op 1 januari de ontwikkelaar aan tafel zit want anders kun je niet borgen dat de afspraken die je als OAR wilt maken ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Voorzitter beaamt dit en vult aan dat de bestuurlijke afspraken vanuit de OAR geborgd moeten worden in de vergunning en of anterieure overeenkomst, de civielrechtelijke afspraken (als burens) worden geborgd in het omgevingsconvenant dat onderdeel is van de vergunning.

Platform Stop Windplan Isselt geeft aan dat dit betekent dat de OAR gaat onderhandelen met de ontwikkelaar. Dit impliceert dat de leden van de OAR in staat zijn om bestuurlijk en civielrechtelijk het normenkader weten te doorgronden, dat zij weten hoe het zit met alle consequenties ten aanzien van veiligheid, gezondheid, etc., dit alles gefundeerd op kennis en inhoud, de OAR daarnaast ook onderhandelingsvaardigheden moet bezitten om met een professionele partij samen tot een convenant te komen. Platform Stop Wind Plan Isselt denken dat dit niet verwacht kan worden van de niet onderlegde vrijwilligers in de OAR.



Platform Stop Windplan Isselt vraagt, hoe is dit participatieconcept vormgegeven en welke aannames liggen ten grondslag aan dit participatieproces. Er wordt twijfel uitgesproken over het participatieproces. De constatering in voorgaande alinea slaat in de optiek van Platform Stop Windplan Isselt de pijlers onder het participatieproces van de OAR weg. Er klinkt instemming vanuit een ander OAR lid.

Voorzitter is het niet eens met de constatering dat er niet gesproken zou moeten worden met de ontwikkelaar om tot een convenant te komen. Als de ontwikkelaar niet aansluit is het product van de OAR niet meer dan een wensenlijst die aan de gemeenteraad gegeven wordt en waarover de gemeenteraad zich zal moeten uitspreken.

Platform Stop Windplan Isselt vraagt zich af of de status van de OAR afdoende is om beslissingen te verantwoorden, in samenspraak tussen niet onderlegde vrijwilligers met een ontwikkelaar, en impact hebbend op de 17.000 omwonenden. Dit ziet hij als een zware verantwoordelijkheid en geeft begrip dat de gemeenteraad naar de OAR kijkt voor verantwoording van deze beslissingen. Dit vindt bijval bij meerdere OAR leden.

Er wordt gevraagd hoelang het duurt om een projectontwikkelaar aan tafel te krijgen. De voorzitter reageert hierop dat wanneer de gemeente de procedure nu opstart, de ontwikkelaar vermoedelijk in oktober-november aan tafel kan komen. Secretaris vult aan dat als besluitvorming op het uitwerkingsvoorstel uitblijft de kans groot is dat de ontwikkelaar mogelijk niet eerder dan maart-april kan aanschuiven bij de OAR.

Er wordt door Platform Stop Windplan Isselt geopperd om bij de gemeente aan te geven, dat de OAR dit zorgvuldig wil doen en dat de planning voor zomer 2025 dan niet haalbaar is.

De voorzitter geeft nav de commissievergadering van heden middag aan dat daarvoor ruimte lijkt te bestaan.

Platform Stop Windplan Isselt wil het graag stellig en stelt voor om de gemeenteraad te zeggen dat zorgvuldigheid belangrijk is en de OAR geen ruimte ziet om dit voor de zomer van 2025 af te ronden.

**ACTIE** De voorzitter zegt toe om bij de gemeente een verzoek te doen om meer ruimte in tijd.

XR Amersfoort geeft aan dat dit een antwoord is op een van de twee vragen die er spelen. Dit geeft ruimte in tijd. De tweede vraag is of de OAR geleding van vrijwilligers voor de verschillende belangen in staat is (qua kennis en kunde) om de gesprekken met de ontwikkelaar te voeren.

Het bewonersplatform opheldering over het volgende vraagstuk;  
Is het omgevingsconvenant van de OAR zonder de ontwikkelaar een wensenlijst, en geen omgevingsconvenant, zoals in de notulen van de gemeenteraad staat? Of hoeft de ontwikkelaar, voor een geldig omgevingsconvenant zoals de gemeenteraad bedoelt, niet aan tafel te zitten?

De voorzitter geeft aan dat, m.b.t. stukken die gaan over een OAR, een convenant altijd een afspraak is tussen omgeving en exploitant van het betreffende park.

Het bewonersplatform geeft aan dat als iedereen het hiermee eens is het voor hen prima is.

De definitie van een omgevingsconvenant is bij veel parken vergelijkbaar. Een Convenant waar de stakeholders en exploitant onder staan, is bindend voor het betreffende gebied.

Een ondernemer vraagt of hoe de constructies werken, in de ervaring van de voorzitter, in die situaties dat de ontwikkelaar niet bij de OAR is aangesloten. Voorzitter geeft aan dat een convenant zonder handtekening van de exploitant, leidt tot het maximaliseren van wat de gemeenteraad mee kan nemen in de vergunningverlening en de anterieure overeenkomst. Dat betekent dus dat het aan de raad is om hierover de onderhandeling aan te gaan met de exploitant.

Het bewonersplatform wil graag antwoord, dan wel de definitie, of een omgevingsconvenant ook geldig is, wanneer de ontwikkelaar niet aan tafel zit. Het betreft de definitie in de uitwerkingsnotitie. Wat wordt er bedoeld, wat is de interpretatie zoals deze beschreven staat in de uitwerkingsnotitie?

XR Amersfoort verduidelijkt als volgt:

Of het is een overeenkomst met de ontwikkelaar: dan heet het een omgevingsovereenkomst óf er is geen ontwikkelaar betrokken en dan is het een wensenlijstje (van deze tafel). Als dit de interpretatie is en zo is deze bedoeld is in de uitwerkingsnotie dan weet deze tafel waar ze aan toe is.

Aanvullend wordt gevraagd / gesteld dat waar de inhoud unaniem gedragen wordt in een omgevingsconvenant dat dit wordt overgenomen door de gemeenteraad.

Platform Stop Windplan Isselt geeft aan dat er civielrechtelijk geen ontwikkelaar betrokken hoeft te zijn om een convenant te sluiten. Wanneer in deze samenstelling met elkaar afspraken worden vastgelegd is dit ook een convenant.

Voorzitter reageert: Er is dan geen partij die zich committeert én de afspraken van deze tafel vertaalt in de bouw en exploitatie van de beoogde windturbines, daardoor is het convenant naar de ontwikkelaar / exploitant dan niet afdwingbaar.

Dit geeft dat de OAR de volgende vraag beantwoord wil hebben:

Vindt de gemeenteraad dat het convenant, zoals opgenomen in het uitwerkingsvoorstel, als product van de OAR ondertekend dient te worden door de ontwikkelaar en deze partij dus moet aansluiten bij deze tafel als gesprekspartner?

Er wordt nog verder gesproken over het convenant en de tijdlijnen. De inhoud is een herhaling van bovenstaande.

De voorzitter geeft als advies:

Binnen de OAR eerst zelf zo veel mogelijk adviezen overeenstemmen, daarna met ontwikkelaar afspraken borgen en de onderwerpen waar de OAR geen overeenstemming over bereikt, worden aan de raad meegegeven. Dit betekent dat de OAR tot 2025 nodig heeft om het standpunt overeen te komen, daarna in drie maanden met de ontwikkelaar tot afspraken kan komen en dat daarna de vergunningsaanvraag kan starten.

Tussenconclusie: Vergunningsmoment zes maanden naar achter schuiven tov de planning lopend tot januari 2025.

**ACTIE** Voorzitter bespreekt het uitstellen van het vergunningsmoment met de gemeentelijk projectleider en het college.

Suggestie van Samen Energie Amersfoort; lijst met onderwerpen die de OAR-leden belangrijk vinden, van grote tot kleine dingen, er wordt naar gevraagd om punten te prioriteren.

Daarop wordt gereageerd dat dit al is gedaan; de indeling van de thema's/kennissessies is hiervoor bedoeld

**ACTIE** Voorzitter deelt voorbeelden van prioriteiten van eerdere OAR's, ter inspiratie.

**BESLUIT** OAR besluit unaniem dat de voorzitter de gemeente bevraagt om het vergunningsmoment zes maanden uit te stellen.

**ACTIE** Voorzitter verzoekt gemeenteraad en college voor uitstel van zes maanden t.b.v. de zorgvuldigheid door de OAR.

**ACTIE** Voorzitter vraagt aan de gemeente (projectleider) op welke wijze en met welke voorwaarden het omgevingsconvenant, als product van de OAR moet zijn opgesteld. Daarbij expliciet de rol van de ontwikkelaar in de OAR te benoemen. Red - E.e.a. eventueel te verduidelijken in het uitwerkingsvoorstel.-

Vanuit het bewonersplatform de wens om in geval van een voorstel vanuit de voorzitter, zoals deze, in de toekomst eerst aan de OAR voor te leggen of advies gewenst is. Het bewonersplatform geeft aan dit passender te vinden, wanneer een onafhankelijk voorzitter een voorstel wil delen.

De voorzitter geeft aan dat wanneer er twijfel heerst over zijn onafhankelijkheid, diens positie ter discussie gesteld dient te worden. Wanneer dit daadwerkelijk het geval is, moet er gezocht worden naar een nieuwe voorzitter. De voorzitter benadrukt dat diens intenties ten dienste van de uitkomst van het proces zijn.

Er wordt door een aantal OAR-leden uitgesproken dat er een toon van wantrouwen klinkt in de OAR-leden, wat zij niet onderschrijven. Het bewonersplatform geeft ter ondersteuning aan dat er binnen het bewonersplatform twee mensen voorstander waren van ontwikkelaar aan tafel.

De vergadering gaat verder met vraag van een ondernemer.

Ondernemer wil graag verheldering van de bandbreedte, waar de OAR invloed op heeft. Denk bijvoorbeeld aan normen m.b.t. geluid, slagschaduw, over welke orde van grootte wordt gesproken.

De voorzitter geeft aan dat de OAR te maken heeft met een eventuele landelijke norm en het eventueel opleggen van een afwijkende norm aan het betreffende park. Specifiek betekent dit dat er in een convenant, naast de landelijke norm, afspraken gemaakt kunnen worden met de ontwikkelaar en dat deze daarmee in moet stemmen. Het antwoord is complex, gezien meerdere factoren.

Ondernemer vraagt naar de ervaring met andere OAR's en de ervaring met bijvoorbeeld afspraken rondom slagschaduw en de afspraken binnen een convenant. De voorkeur geniet het om vooraf, met de ontwikkelaar, afspraken vast te leggen. Er zijn voorbeelden dat er afspraken in een convenant opgenomen worden, waarbij de normen zwaarder zijn dan bijvoorbeeld de provinciale norm.

**ACTIE** Voorzitter zal een aantal omgevingsconvenanten delen met de OAR leden ter inzage.

## 6. **Hernieuwde planning OAR Najaar 2024**

*De planning tot de zomervakantie 2024 wordt gehanteerd. Er spelen verschillende vraagstukken die van invloed zijn op de verdere planning. Verwacht wordt dat e.e.a. zich ontwikkelt in de komende maand en dat de OAR in mei een best passend voorstel ontvangt.*

## 7. **Terugkoppeling gemeente**

*Excursie Windpark Duiven (mondeling) programma*

Conceptprogramma voor de excursie op de 22<sup>e</sup>, ligt de OAR-leden voor. Er wordt aangegeven dat de mogelijkheid tot een gesprek met bewoners die hinder ondervinden, in het programma ontbreekt.

Dit staat gepland na de twee korte presentaties in de zaal.

Er zijn bewoners benaderd om hierbij aanwezig te zijn, nog geen reactie ontvangen.

De opstaptelek wordt Superfun (Middelhoefseweg 10, 3819 AA Amersfoort).

Dit is een openbare plek en hier kan men gratis parkeren.

## 8. **Beeldvorming kennissessie Hinderbeleving en Gezondheid**

*Agendapunt 8 is verplaatst naar de volgende vergadering. Datum nog onbekend ten tijde van het overleg.*

## 9. **Rondvraag**

Een ondernemer vraagt zich af, of gemeenteraadsleden worden uitgenodigd voor kennissessies.

De gemeenteraadsleden ontvangen de opnames van de sessies en kunnen deze achteraf bekijken.

Secretaris geeft aan dat in de raadsnotitie gevraagd is uit het politieke proces te stappen m.b.t. de OAR. Het is wenselijk om onderwerpen van de OAR niet in de politiek te behandelen. Het risico bestaat namelijk, dat door het uitnodigen van gemeenteraadsleden, de onderwerpen politieke lading krijgen.

Het bewonersplatform voegt graag nog iets toe aan zijn eerder gestelde vraag.

In feite zit er een ontwikkelaar (resp. Energie coöperatie) aan tafel, maar de vraag gaat specifiek om of het convenant alleen geldig is als de uiteindelijk geselecteerde ontwikkelaar aan tafel zit.

Vanuit het bewonersplatform de vraag of de presentatie over het uitwerkingsvoorstel van de gemeentelijk projectleider opgenomen is en beschikbaar is, zodat leden van het bewonersplatform de gegeven presentatie af kunnen kijken.

**ACTIE** Gemeente stuurt de link van de presentatie over het uitwerkingsvoorstel door naar de secretaris, deze wordt daarna gedeeld met de OAR leden.

Vanuit het bewonersplatform de vraag of het aantal mensen c.q. omwonenden in de omgeving van deze locatie, veel of weinig is, in vergelijking met andere locaties waar windmolens staan. Kan er een vergelijking gemaakt worden, van het aantal bewoners binnen een bepaalde straal. Hoe verhoudt deze locatie zich met bijvoorbeeld andere locaties.

**ACTIE** Voorzitter deelt een overzicht met gegevens over het aantal mensen in de omgeving van bestaande windmolenparken in vergelijking met deze locatie.

Geen overige punten bij de rondvraag.

## 10. **Afronding**

De voorzitter sluit de vergadering.

## Besluitenlijst OAR “Wind op Isselt”

nr.	OAR	Besluit
1	13-12-23	De leden stemmen in met de afspraken die gelden voor het deelnemen aan de OAR. Er zijn geen tegenstemmen, dit wordt gezien als ‘informed consent’ m.b.t. afspraken onder agendapunt 3 van de agenda.
2	13-12-23	Er is geen bezwaar van de aanwezige leden m.b.t. het delen van hun namen in de publiekelijke verslaglegging
3	13-12-23	Verslagen worden publiekelijk gedeeld. Het medium is nader te bepalen, zie actiepunt 1.
4	26-01-24	OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - december 2023 wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen: <ul style="list-style-type: none"> <li>Pagina 2: <i>De raad neemt dit advies over</i> – de tekst wordt hier aangepast o.b.v. de gesproken tekst in de opname. Daarbij zal de secretaris een aantekening maken o.b.v. de opdracht voor de OAR zoals door de gemeenteraad op 10-10-2023 is vastgesteld.</li> <li>Pagina 4: Ruud Beukers, namens vereniging Eenmaal Driehonderd – de tekst wordt conform verzoek ‘Vereniging Eemland300’</li> </ul>
5	26-01-24	Thematische indeling wordt gebruikt bij het behandelen van de verschillende onderwerpen
6	26-01-24	Volgorde van Thematische indeling OAR is vastgesteld onder beding dat de inhoud van het uitwerkingsvoorstel vanuit de gemeente hierin geen belemmeringen geeft. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Techniek</li> <li>2. Hinderbeleving en gezondheid</li> <li>3. Ecologie</li> <li>4. Bestuurlijke stukken</li> <li>5. Lokaal eigendom</li> <li>6. Bouw en exploitatie</li> <li>7. Buiten mandaat</li> </ol>
7	20-02-24	De OAR stelt het verslag <4_20240202 CONCEPT OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - januari 2024 - feedback OAR-> vast.
8	20-02-24	De OAR stelt het verslag < 5_240208 OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - december 2023 - na redactie OAR> vast.
9	19-03-24	De OAR stelt het verslag <4_20240220 CONCEPT OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - februari 2024> vast.
10	16-04-2024	OAR besluit unaniem dat de voorzitter de gemeente vraagt om het vergunningsmoment zes maanden uit te stellen.

nr.	OAR	Wat	Wie	Status	Def. Afspraak
5.	20231213.5.1	Uitnodigen van De School Het Element en Watersportvereniging Eemland om aanwezig te zijn bij de OAR-bijeenkomsten.	Projectleider gemeente	Geen reactie ontvangen. Gemeente gaat na wie benaderd zijn. Het bewonersplatform zal eventuele participatie aan de OAR vragen bij de Watersportvereniging Hemus.	

18	20240319.2.1	Bij versturen van notulen, de termijn aangeven wanneer agenda eruit gaat, in verband met het versturen van ingekomen stukken.	Secretaris		
21	20240319.5.3	De vraag aan de gemeente om antwoorden te formuleren en deze tijdens de volgende vergadering te delen.	Gemeente	Uiterlijk 26 april 2024	
23	20240319.6.1	Het voorstel voor de planning van het najaar 2024 wordt gemaakt en met de OAR gedeeld.	Secretaris	Op basis van wanneer de ontwikkelaar aan tafel aanschuift	
25	20240319.7.2	Gemeente kan iemand van STAB benaderen en vragen of deze persoon onafhankelijke kennis kan delen.	Gemeente		
26	20240319.7.3	De voorzitter vraagt bij elke presentator van een kennissessie een factsheet op.	Voorzitter		
27	20240319.8.1	Met Wiki-Wind wordt contact gezocht over aanwezigheid op 2 april 2024.	Voorzitter	Afgedaan	
28	20240416.2.1	de vragen voor de gemeente worden genoteerd  Daarnaast wordt er gezorgd dat de vragen vanuit BP schriftelijk beantwoord worden; wenselijk voor vrijdag 19 april 2024, uiterlijk voor vrijdag 26 april 2024.	Gemeente		
29	20240416.2.2	Onderzoeker UvL deelt het instemmingsformulier met de secretaris, om toestemming van de OAR-leden te verkrijgen betreft diens aanwezigheid bij toekomstige bijeenkomsten.	Onderzoeker UvL en Secretaris		
30	20240416.2.3	De voorzitter zoekt een alternatieve datum voor de OAR-vergadering van 14 mei 2024, in verband met de gemeenteraadvergadering eerder op diezelfde dag.	Voorzitter		
31	20240416.4.1	Betuisteren van de opname, voorstel voor nieuw tekst betreft de inhoudelijke discussie van pagina 3 en 4 (notulen 19-03-2024).  Input via de mail wordt meegenomen in de tekst. De tekst wordt aangepast en wordt bij de volgende vergadering (mei) opnieuw beoordeelt.	Secretaris		
32	20240416.4.2	Voorzitter bespreekt met gemeentelijk projectleider dat de OAR geen tussenadvies geeft.	Voorzitter		

33	20240416.4.3	Voorzitter leest het uitwerkingsvoorstel nogmaals door en komt hierbij de OAR op terug:  In hoeverre dit gebruikt kan worden als basis voor wat de OAR aan de raad wil opleveren; ten aanzien van afgesproken punten. Vraagstuk hierbij is of het speelveld in het uitwerkingsvoorstel helder omschreven is.	Voorzitter		
34	20240416.4.4	Secretaris levert nieuw concept notulen op bij de eerstvolgende vergadering.	Secretaris		
35	20240416.5.1	Voorzitter bespreekt het uitstellen van het vergunningsmoment met gemeentelijk projectleider en het college.	Voorzitter		
36	20240416.5.2	Voorzitter kan voorbeelden van prioriteitenlijsten van eerdere OAR's delen; ter inspiratie.	Voorzitter		
37	20240416.5.3	Voorzitter zateen hoeveelheid omgevingsconvenanten delen met de OAR leden ter inzage.	Voorzitter		
38	20240416.9.1	Gemeente stuurt de link van de presentatie over het uitwerkingsvoorstel door naar de secretaris, deze wordt daarna gedeeld met de OAR leden.	Gemeente en Secretaris		
39	20240416.9.2	Voorzitter deelt een overzicht met gegevens over het aantal mensen in de omgeving van bestaande windmolenparken in vergelijking met deze locatie.	Voorzitter		

## Actielijst OAR “Wind op Isselt”